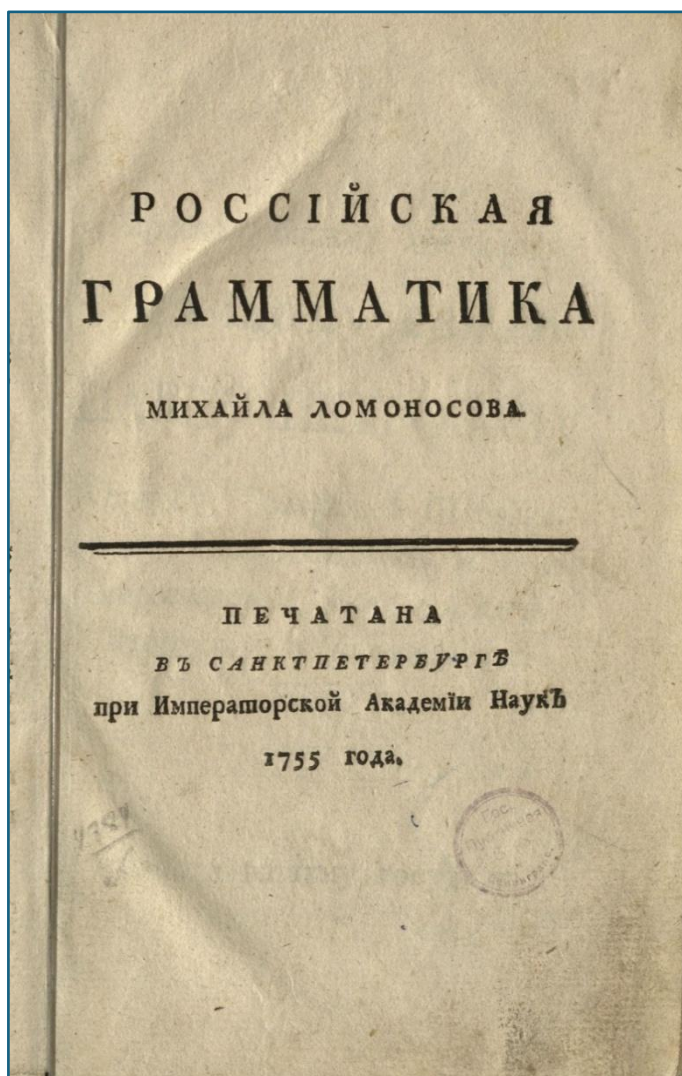


Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Филологический факультет

Международная научная конференция
«“Российская грамматика” М.В. Ломоносова и её роль в становлении
национальной грамматической традиции»

10–11 декабря 2025 года

АННОТАЦИИ ДОКЛАДОВ



Титульный лист издания «Российской грамматики» 1757 г. Владелец копии: РНБ
Источник: <https://kp.rusneb.ru/item/material/rossiyskaya-grammatika-mihayla-lomonosova-2>

Москва 2025

Владимир Михайлович Алпатов

д.ф.н., академик РАН, главный научный сотрудник Института языкознания Российской академии наук (Москва)

Русская и японская лингвистическая традиция

Русская лингвистическая традиция отпочковалась от старославянской, которая, в свою очередь, отделилась от греческой. Шёл процесс установления нормы русского языка и отделения её от старославянских норм; в этом процессе ведущую роль сыграл М.В. Ломоносов. Похожее развитие происходило несколько позже и в Японии, где старописьменный язык (бунго) уступил место токийскому койне. И там, и там страны шли по пути догоняющего развития. В обоих государствах становление национального языка было связано с выявлением в нём особых качеств, отсутствующих в языках других народов. Ломоносов и Мотоори Норинага очень сходно писали о преимуществах своего языка по сравнению с другими. Однако в Российской империи, часто менявшей границы, шло распространение русского языка среди разных народов, нередко связанное с обрусением. Отношение японцев к своему языку было иным: он рассматривался как своё достояние, объединяющее всех японцев и в полной мере недоступное иным народам. Поэтому в Японии во многие эпохи не старались распространять свой язык в мире. Но ощущение владения особым богатством помогало японцам в трудные моменты истории.

Наталия Евгеньевна Ананьева

д.ф.н., профессор, заведующая кафедрой славянской филологии филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

«Российская грамматика» Михаила Ломоносова и “Gramatyka języka polskiego” Онуфрия Копчинского

В докладе осуществляется сопоставление первой грамматики русского языка, созданной М. Ломоносовым в 1755 г. (а изданной в 1757 г.), и первой грамматики польского языка, написанной по-польски Онуфрием Копчинским (посмертное издание 1819 г.). Выявляется общее и различия между этими научно-дидактическими трудами.

Так, к совпадающим относятся, например, недостаточное различие звука и буквы – «нечленимой части слова» – у Ломоносова и их смешение у Копчинского, утверждение у обоих о возможности передачи информации не только словесно, но и с помощью жестов, сочетание дидактик и научного описания. Если Ломоносов часто обращается в целях сравнения с русским к языковому материалу латыни, древнегреческого и западноевропейских языков, то для Грамматики Копчинского характерно обширное использование цитат из лучших польских произведений (М. Рея, Я. Кохановского и др.), что отражает патристическую заостренность данного труда, создаваемого в период утраты польской государственности. Недостатком Грамматики Копчинского является предписание языку определенных норм, которые уже были утрачены в языковой действительности. Если Ломоносов ряд определений заимствовал из «Грамматики славенской» Мелетия Смотрицкого, то Копчинский сам создал, переводя с латинского на польский, грамматическую терминологию польского языка, которая в основном сохранилась до наших дней.

Владимир Иванович Аннушкин

д.ф.н., профессор кафедры русской словесности и межкультурной коммуникации филологического факультета Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина (Москва)

Термины *слово – язык – речь* в словесных науках М.В. Ломоносова

В докладе будет показано своеобразие филологической терминологии в «Российской грамматике» и других сочинениях М.В. Ломоносова, которое недостаточно акцентировано в наших трудах по истории русской филологии. Прежде всего, грамматика относится к **«словесным наукам»**, а это значит, что основной акцент и в терминологии автора смещён от **языка** к **слову**. М.В. Ломоносов пишет о некоем «общем философском понятии о человеческом слове», «творческая премудрость» одарила нас «словом», нынешние части речи названы «частями слова». Это значит, что ломоносовское **слово** сохранило логосический, сакральный смысл. Термин **язык** как «наречие, на котором говорит народ», ещё не ассоциирован с нашими уровнями или системой языка, которая имплицитно показана в грамматике. Хотя «язык российский» и «повелитель

многих языков», но до середины XIX века термин **язык** будет рассматриваться как средство создания устной речи, а термин **речь** понимается как распространенное высказывание (ср. в САР: «что-либо выраженное словами, ... связные слова, в коих есть известный смысл»).

Лариса Дмитриевна Беднарская

д.ф.н., профессор кафедры русского языка Института филологии Орловского государственного университета имени И.С. Тургенева (Орёл)

«Российская грамматика» М.В. Ломоносова и её роль в развитии русского синтаксиса

Анализ положений «Российской грамматики» даётся на основе достижений современной теоретической лингвистики. «Российская грамматика» – образец истинной грамматики, в которой слиты воедино морфология и синтаксис – морфологические факты осмысливаются на синтаксической основе, морфологическая форма вытекает из синтаксической функции, оформляя синтаксическую связь отношений между компонентами высказывания/предложения. Грамматика системна, она анализируется в неразрывной связи с её составляющими: фонетикой, графикой, зачатками словообразования, орфографией и пунктуацией. Шесть «Наставлений» членятся на главы, главы – на параграфы, построенные по единой структуре, поэтому композиция Грамматики прозрачна, в ней мгновенно можно найти нужный лингвистический факт. Объяснение этих фактов сочетается с имплицитно заложенными мыслями о сущности языка, которые стали источниками развития отечественных лингвистических теорий. Грамматика предстаёт живой развивающейся системой, связанной неразрывными нитями с мышлением, а через него с объективной реальностью, пронизанной переходными явлениями, множественными заявками на перспективы многоаспектных исследований.

Ломоносов оставил потомкам в наследство глобальные лингво-философские теоретические вопросы устройства системы языка.

Маргарита Ильинична Васильева

к.пед.н., старший преподаватель кафедры философии и социологии Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (Москва)

Концепция красноречия в трактовке М.В. Ломоносова: риторика и грамматика как единое целое

Для М.В. Ломоносова язык был главным инструментом просвещения, создания национальной науки и культуры. Следовательно, красноречие – это не просто риторический навык, а высшая степень владения языком. В предисловии к «Краткому руководству к красноречию» Ломоносов прямо указывает: «Красноречие есть искусство о всякой данной материи красно говорить и тем преклонять других к своему об оной мнению». Но чтобы «красно говорить», необходимо прежде всего правильно говорить. Таким образом, грамматика становится обязательным и первым шагом на пути к красноречию.

«Российская грамматика» выполняет роль систематизированного свода правил, который обеспечивает прочную основу для речевой деятельности. М.В. Ломоносов-грамматист мыслит как ритор: он оценивает языковые явления с точки зрения их потенциальной эффективности. Например, его учение о глагольных временах и наклонениях напрямую связано с риторической задачей выражения достоверности, возможности, предположения. Описание союзов и предлогов закладывает базу для анализа риторических периодов и сложных синтаксических конструкций в «Кратком руководстве к красноречию».

Екатерина Николаевна Виноградова

к.ф.н., доцент кафедры русского языка для иностранных учащихся гуманитарных факультетов филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Предлоги в грамматике М.В. Ломоносова (на фоне других грамматических описаний)

В докладе анализируется представление предлогов в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова на фоне предшествующих и последующих грамматических описаний русского языка; обсуждается предлагаемая ученым классификация предлогов, а также особенности характеристики отдельных

предлогов; анализируются отличия от более ранних грамматических описаний (М. Смотрицкого, Г. Лудольфа, В.Е. Адогурова и др.): продемонстрировано новаторство М.В. Ломоносова в фиксации собственно русских предлогов, в выделении предлогов-наречий, в указании вариантов предлогов и др.; далее прослеживается трансформация идей М.В. Ломоносова в национальной грамматической традиции (в грамматиках Н.И. Греча, А.Х. Востокова, В.В. Виноградова и др.).

Анна Павловна Вяльсова

к.ф.н., доцент кафедры славянской филологии Историко-филологического факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (Москва)

«Из обычая и употребления вышло»: конструкция «дательный самостоятельный» в освещении М.В. Ломоносова

Интерпретация «дательного самостоятельного» у М.В. Ломоносова в «Российской грамматике» представляет особый вклад в историю русской грамматической мысли. В отличие от подхода Мелетия Смотрицкого и последующих грамматиков как русского, так и церковнославянского языка, возводивших эту конструкцию к моделям придаточного предложения, М.В. Ломоносов синтаксически сближает её с деепричастием на основе функционального единства – выражения действия, сопутствующего основному предикату. Данное сближение вступает в противоречие с двумя фундаментальными принципами: с одной стороны, с требованием односубъектности, обязательным для деепричастных конструкций, с другой – с правилом абсолютности, полисубъектности, определяющим природу «дательного самостоятельного». В своих примерах ученый показывает тесную связь дательного падежа с основным сказуемым, а также обращается к сочетаниям с глаголом «быть», характерным для поэтической речи, где он допускал употребление «дательного самостоятельного».

Данила Викторович Герасимов

аспирант кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

О принципах издания этимологического словаря русского языка МГУ

В докладе будет очерчена история издания этимологического словаря МГУ, работа над которым была начата в 60-е годы XX века под руководством Н.М. Шанского, а также определено его место в кругу существующих этимологических словарей русского и славянских языков. При анализе концепции словаря будут рассмотрены следующие вопросы: адресат издания, принципы организации словарных статей, состав источников, в числе которых и труды М.В. Ломоносова, механизм отбора лексем для словника, система помет. В фокусе нашего внимания находятся возможные перспективы развития словаря в связи с эволюцией лексикографической мысли, а также современных технологий.

Тихон Георгиевич Давыдов

к.ф.н., старший преподаватель кафедры классической филологии филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

«*р* Греческое, или картавыя рцы»: что имел в виду Ломоносов в «Российской грамматике»?

В «Российской грамматике» 4 раза употреблён термин «картавый» в фонетическом смысле: § 21. ГОРТАННЫЯ. *р* Греческое, или картавыя рцы. Нем. пер. Стафенгагена (1764) несколько проясняет описание Ломоносова: *schnarrende r mit einer Aspiration* – «картавое *r* с придыханием». Упоминание придыхания позволяет интерпретировать «картавыя рцы» Ломоносова как увулярный – дрожащий /*r*/ или спирент /*ʋ*/, подтверждением чему служит упоминание нёбного язычка: «язычекъ и всю глубину рта въ дрожаніе приводятъ». Подобное описание *р* не согласуется с текущими научными представлениями о древнегреческом произношении, однако сама традиция интерпретации придыхательного *ro* как увулярного не привлекала внимание исследователей. «Картавыя рцы» Ломоносова – один из самых ранних представителей этой традиции. Побочный результат исследования – уточнение статьи ◁ КАРТАВЫЙ в «Словаре рус. яз. XVIII в.», где

«картавые рцы» стали эталонным контекстом значения 1. Нечисто, неправильно произносимый (о звуках, обычно р и л).

Ольга Викторовна Дедова

д.ф.н., профессор кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Фонетические сведения в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова

М.В. Ломоносов был первым российским ученым, кто поднял фонетические описания до уровня научного исследования. Главы «Российской грамматики», посвященные фонетической проблематике («О голосе», «О выговоре и неразделимых частях человеческого слова») заложили фундамент для развития отечественной фонетики как науки и создали методологическую базу для последующих исследований. Впервые в истории отечественной филологии М.В. Ломоносов сформулировал важнейший тезис о том, что «неразделимые части человеческого слова» (т. е. предел линейного членения) в устной и письменной речи имеют два связанных, но несовпадающих аспекта. «Различность» звуков «происходит от разности органов, от разного их положения и движения», а на письме эти различия «изображаются по их разности различными начертаниями, которые называются по-нашему буквы».

Многие его идеи (разграничение устной и письменной речи, звука и буквы; принципы артикуляционной классификации гласных и согласных; критерии фонологичности/нефонологичности фонетических явлений; орфоэпические наблюдения и др.) имели революционный характер и определили дальнейшее развитие отечественной фонетической науки.

Мария Юрьевна Ефремова

старший преподаватель Института русского языка и культуры Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Что с родительным падежом в Российской грамматике М.В. Ломоносова и современные проблемы фразеосхем (к вопросу о выборе интонационной конструкции)

В докладе рассматриваются особенности интонационного оформления фразеосхемы «*Что + Р. п.*». Предпринята попытка ответить на вопросы, как изменится цель высказывания при выборе интонационной конструкции (ИК), какими типами ИК будет выражена экспрессивность. Интонационное оформление данной фразеосхемы сопоставляется с интонацией несобственно-вопросительных предложений и выявляются функции интонации, которые напрямую не выражены в семантике вопроса и не переданы содержанием текста.

Валерия Витальевна Каверина

д.ф.н., профессор кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Роль грамматики М.В. Ломоносова в становлении норм русского письма

Доклад имеет целью на основании анализа прижизненных изданий «Российской грамматики» 1755–1757 гг. и 1765 г. рассмотреть основы нормирования графики, орфографии и пунктуации и конкретные правила правописания, изложенные в грамматическом сочинении М.В. Ломоносова. Важная задача доклада – проследить влияние ломоносовских правил на орфографическую практику XVIII–XXI столетий и труды последователей великого ученого. В результате выявляется значение трудов Ломоносова для формирования правописных норм русского литературного языка. Не все правила, предписанные в грамматике, были поддержаны узусом и выдержали испытание временем (например, включение приставки *с-* в правило о префиксах на *з-*). Однако главной заслугой ученого стало то, что им были заложены основы норм правописания русского литературного языка, впервые сформулированы главные принципы орфографии и пунктуации. Нормы, определенные в «Российской грамматике»,

легли в основу всех позднейших сводов правил русского правописания и не теряют актуальности в настоящее время.

Людмила Борисовна Карпенко

д.ф.н., профессор кафедры русского языка и массовой коммуникации Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королёва (Самара)

Онтологичность русского языка в суждениях М.В. Ломоносова

В докладе предполагается рассмотреть оценку содержательных и функциональных ресурсов русского языка, выраженную М.В. Ломоносовым в «Российской грамматике». Рассматривая системные возможности русского языка, М.В. Ломоносов не только учитывает ресурсы европейских языков, но и откликается на известные в его время языковедческие сочинения. Учитывая мнение Лудольфа, ранее высказанное о русском языке, он многократно обращает внимание на качества русского языка, которые выделяют его среди других языков. Еще в «Письме о правилах российского стихотворства» (1739) М.В. Ломоносов писал о том, чем российский язык «изобилует». В Российской грамматике он говорит о «довольстве» падежей и глагольных времён, которые, учитывая видовые различия, определил в количестве десяти; подчеркивает словообразовательное богатство, обеспечивающее высокую выразительность и точность языка; обилие «увеличительных» и «умалительных» имен; неисчислимость онимов, обусловленную безмерностью российских земель и рек; важность русской орфографии, поддерживающей связь главных русских диалектов. Основательно проработав все языковые уровни, М.В. Ломоносов приходит к выводу, который показывает онтологичность русского языка: в предисловии он сравнивает русский язык с «безмерно широким полем», с «едва пределы имеющим морем» и заключает, что русский язык велик не только обширностью своего распространения, но и «собственным своим пространством и довольствием».

Евгения Алексеевна Ким

аспирантка кафедры языкознания и литературоведения Института социально-гуманитарных наук Тюменского государственного университета (Тюмень)

Отражение теории о порядке речений М.В. Ломоносова в тюменских промемориях 1757 года

Исследование деловой письменности XVIII века – важный аспект в изучении становления современного русского языка. Промемория как особый жанр (вид) деловой письменности исключительно XVIII столетия отражает особенности делового стиля русского языка в процессе его становления и выработки норм. Материал исследования – неопубликованные рукописные документы – 112 полученных в Тобольской полицмейстерской конторе в 1757 году промеморий, хранящихся ныне в Тобольском филиале Государственного архива Тюменской области. Исследование синтаксического строя текстов проводится в проекции на положения о порядке речений (главных членов предложения), представленные в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова. Цель исследования – выявление стилистических особенностей жанра промеморий, в частности, через анализ «вольностей» (по Ломоносову) – «переноса» и «опущения» речений-сказуемых, а также рассмотрение морфологической природы речений-сказуемых, функционирующих в грамматических основах текстов промеморий.

Игорь Ефимович Ким

д.ф.н., главный научный сотрудник Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирск)

Пунктуационная терминология в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова и других русских грамматиках XVIII в.: на пути от старой к новой русской пунктуации

Доклад посвящен анализу внутренней формы пунктуационных терминов, используемых в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова и других русских грамматиках XVIII в. Современная русская пунктуация, обладающая составом знаков и принципами их постановки, сближающими ее с пунктуационными системами европейского письма, имеет терминологию, которая характеризуется как чертами сходства, так и существенными различиями с европейской

пунктуационной терминологией. Лаконичные описания пунктуации в русских грамматиках XVIII в. и используемая в них терминология свидетельствуют о том, как происходил переход от древне- и старорусской пунктуации с ориентацией на актуальное членение текста к пунктуации современного русского языка с его направленностью на учет формально-синтаксических характеристик графического предложения.

Елена Александровна Кузьминова

д.ф.н., профессор кафедры русского языка для иностранных учащихся филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

К вопросу об адресате «Российской грамматики» М.В. Ломоносова

Вопрос об адресате «Российской грамматики» Ломоносова ни в одном из известных автору исследований, посвященных как филологическому наследию Ломоносова, так и истории русской грамматической традиции в целом, ранее специально не поднимался. Априорно постулировалось, что «грамматика Ломоносова написана по-русски и для русских» (В.М. Живов) Между тем из текста «Российской грамматики» со всей очевидностью следует, что ее автор адресует свое произведение не только «Россійскому юношеству», но и «иностраннымъ Россіянамъ, которые Россійской языкъ не очень твердо знаютъ» (§ 338). Ориентация Ломоносова на иностранную аудиторию проявляется в отборе теоретического и языкового материала грамматики, в способах его систематизации и презентации. Отраженные в грамматике лингводидактические взгляды Ломоносова сохранили свою безусловную актуальность до настоящего времени и во многом коррелируют с современными концепциями теории и практики преподавания русского языка как иностранного.

Ольга Владимировна Кукушкина

д.ф.н., профессор кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Сомненное наклонение и учащательные глаголы в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова

Обсуждается грамматическое содержание используемого в «Российской грамматике» понятия «сомненное наклонение», а также вопрос о соответствии ломоносовского описания многократных («учащательных») глаголов языковой реальности.

Ольга Владимировна Малюкова

д.филос.н., профессор кафедры философии и социологии Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (Москва)

М.В. Ломоносов и становление российского гуманитарного образования

Неграмотность населения представляла собой одну из серьезных проблем Российской империи на протяжении многих веков ее существования, вплоть до обеих революций 1917 г. Справиться с этой проблемой Российская империя так и не смогла, это смогут сделать только при Советской власти. Российскую эпоху Просвещения XVIII века и связанную с этой эпохой деятельность М.В. Ломоносова можно считать первым осознанием стоящей перед страной задачи. Именно М.В. Ломоносова назвал «отцом русского красноречия» русский историк и писатель Н.М. Карамзин. Вопросы грамматики и красноречия всегда занимали Ломоносова. В 1739 году выходит «Письмо о правилах российского стихотворства», в 1748 году – «Краткое руководство к красноречию», в 1755 году – «Российская грамматика». Правильнее было бы назвать М.В. Ломоносова «отцом русского образования», ибо его труды написаны доступно и предназначались широкому кругу читателей, в то время как предшествующие произведения были рассчитаны на узкий круг читателей, латинизированы или написаны на церковнославянском языке. Впервые автором руководств по тривиуму был не представитель духовенства, а ученый. Труды М.В. Ломоносова по риторике и

грамматике легли в основу становления в XVIII веке российской системы гуманитарного образования.

Елена Валерьевна Маркасова

д.ф.н., доцент Института русского языка Пекинского университета (Пекин)

Термин «наклонение» в трудах М.В. Ломоносова

В работах, посвященных истории лингвистической мысли, «наклонение» и ныне принято описывать в собственно грамматическом аспекте. В сознании лингвистов этот термин в первую очередь связан с глаголом, его способностью обозначать реальность/ирреальность и выражать точку зрения говорящего на соотношение содержания высказывания и действительности. Однако в трудах М.В. Ломоносова этот термин имел более широкое значение.

Собранный материал (все случаи употребления термина в Грамматике и Риторике М.В. Ломоносова) показывает, что описания «наклонения» в этих текстах основаны на представлении о некоем «исходном состоянии» языковой единицы, подвергаемой трансформации для передачи точки зрения говорящего. Исходная многозначность, полифункциональность и применимость термина к разным областям (фонетика, морфология, синтаксис) позволяли обеспечивать единство риторики и грамматики в части описания риторических фигур. Концепция Ломоносова могла стать основой для анализа фигур речи как "подхода к обобщению действительности" (С.С. Аверинцев).

Екатерина Алексеевна Матвееенко

к.ф.н., преподаватель кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Глаголы с суффиксом -ыва-/ива- в первом русском переводе Метаморфоз Овидия Петровской эпохи

В докладе предполагается рассмотреть функционирование в первом русском переводе Метаморфоз Овидия с польского языка глаголов типа *служивал*, которые в Грамматике М.В. Ломоносова трактуются как формы «давно прошедшего времени» (§ 263). В выполненном не позднее 1706 года переводе *Метаморфоз*

встречается употребление этих глаголов как в контекстах, актуализирующих значения «учащения» (*ахъ, колико крѣты по каменнымъ горамъ бѣгивала она*) и «продолжения» (*да и я царева дочь предъ лѣты бывала*), так и в контекстах, где семантика итеративности маловероятна, и глаголы выступают в значении общефактического прошедшего (*в праздникъ же его (...) работницамъ своимъ овымъ шерсть и ленъ прѣсть, овымъ полотна ткать веливала*).

Светлана Менгель

д.ф.н., профессор славянского языкознания Галле-Виттенбергского университета имени М. Лютера (Галле-Виттенберг)

Кодификаторские концепции в доломоновских грамматиках русского языка, написанных иностранцами

В докладе будут представлены особенности кодификаторских концепций в грамматиках русского языка, написанных иностранными учеными в конце XVII – первой трети XVIII века; высказаны предположения о их возможном влиянии на формирование русского литературного языка нового типа. Особое внимание в этом плане будет уделено грамматике И.В. Пауса и ее кодификаторской концепции как возможной предшественнице концепции М.В. Ломоносова.

Наталья Владимировна Николенкова

к.ф.н., доцент кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Употребление предлога «чрезъ» в грамматике М.В. Ломоносова и его научных трудах и переводах

В «Российской грамматике» М.В. Ломоносов вводит в список предлогов «черезъ» (§ 456), помещая его в разряд предлогов, которые «суть купно и нарѣчія». В последнем наставлении грамматики (§ 516) определено значение этого предлога: «мѣсто на пути, или дорогу поперечную» означает и употребляется с винительным падежом: «предпріять свой путь въ Казань черезъ Москву, идти черезъ улицу». В § 443 упоминается предлог «чрезъ», который, по мнению Ломоносова, введен вместо «оть» и не характерен для русского, а пришел под влиянием французского.

Конструкция «через + вин. п.» кодифицирована в церковнославянской грамматике и активно используется писателями XVIII в., ориентирующимися на книжную традицию (например, В.Н. Татищевым). Сам Ломоносов не чуждается использования «через» в своих переводах научных сочинений – как с немецкого, так и с латинского языка. Однако в написанных им на русском научных трудах она практически не отмечена, что подтверждает представление ученого о статусе предлога «через» в русском языке.

Надежда Константиновна Онипенко

к.ф.н., доцент кафедры русского языка Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, ведущий научный сотрудник Института русского языка имени В.В. Виноградова Российской академии наук (Москва)

Категория лица и ломоносовское правило употребления русского деепричастия (взгляд из XXI века)

В докладе рассматривается история правила употребления русского деепричастия, сформулированного М.В. Ломоносовым в «Российской грамматике»: конкретизация посредством прикрепления к типам синтаксических конструкций, а также движение как в сторону ужесточения, так и в сторону «послабления». Особое внимание уделяется именно категории лица (личности) и категории субъекта, которые влияют на возможности употребления деепричастия. В заключение обсуждается возможность «контроля деепричастия» как фактора, влияющего на статус подлежащего, учет правила употребления деепричастия при обосновании косвенного падежа подлежащего.

Оксана Александровна Остапчук

к.ф.н., доцент кафедры славянской филологии филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, старший научный сотрудник Института славяноведения Российской академии наук (Москва)

Идеи М.В. Ломоносова в «Грамматике русского языка в пользу польского юношества в Волынской гимназии» М.П. Бутовского (1809) (на примере описания глагольной системы)

«Грамматика русского языка в пользу польского юношества», составленная М.П. Бутовским специально для нужд Волынской гимназии, была

издана в Почаеве в 1809 г. с параллельным текстом на польском языке. Знакомство автора с грамматической концепцией М.В. Ломоносова обнаруживается в самых разных разделах двуязычного учебника (начиная с введения), в том числе в ходе анализа системы глагольных форм. Так, М.П. Бутовский принимает широкую ломоносовскую трактовку спряжения (включая в него не только формы лица, но и числа, и рода), похожим образом описывает формы наклонения. В то же время целый ряд терминов, а также подход к описанию некоторых форм, включая формы времени и причастия, заимствуется из польской грамматики О. Копчинского. Взаимодействие русской и польской грамматических традиций в практически ориентированном пособии содействовало усилению сопоставительного аспекта описания. Анализ иллюстративного материала демонстрирует также характерную для данного региона иерархию языков в сознании автора с очевидным преобладанием польского идиома.

Фёдор Иванович Панков

д.ф.н., профессор кафедры дидактической лингвистики и теории преподавания русского языка как иностранного филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Грамматические классификации лексики от М.В. Ломоносова до наших дней

В докладе рассматривается вопрос о степени влияния научных трудов М.В. Ломоносова, Ф.Ф. Фортунатова, М.В. Панова и других великих лингвистов на современные грамматические классификации русской лексики: от «частей слова» к «частям речи» и далее к «категориальным классам слов».

Наталья Викторовна Патроева

д.ф.н., профессор, заведующая кафедрой русского языка Института филологии Петрозаводского государственного университета (Петрозаводск)

Архаичные формы связки *быть* в грамматиках, словарях и поэтической практике XVIII столетия

В докладе сопоставляются данные о распространенности личных форм связки *быть* в формах настоящего времени (*есмь, еси, есте, есве, суть*) в поэтических произведениях и комментарии, даваемые к этим формам в

грамматиках XVIII века. С опорой на статистическую информацию, извлеченную из «Национального корпуса русского языка», отмечена низкая употребительность подобных связок в указанный временной период, проанализированы характеристики, даваемые формам *быть* в грамматических трудах В.Е. Адогурова, М.В. Ломоносова, А.А. Барсова, толковых и исторических словарях.

Татьяна Викторовна Пентковская

д.ф.н., профессор кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Местоимения в церковнославянских переводах раннего Нового времени: грамматическая теория vs переводческая практика

В докладе будут рассмотрены элементы местоименной системы, отраженные в церковнославянских переводах второй половины XVII в., в связи с предписаниями церковнославянских грамматик. Значимыми звеньями переводческой системы оказываются составные местоимения (возвратные и относительные), конструирование которых осуществляется по греческой модели. Далеко не все они при этом находят отражение в церковнославянских грамматиках при общей ориентации последних на грамматики классических языков, но некоторые из них фиксируются в лексиконах. По модели классических языков выстраиваются в переводах отношения между указательными местоимениями *той* – *оний*. Кардинальная перестройка местоименной системы в русском литературном языке нового типа, результаты которой зафиксированы в грамматике М.В. Ломоносова (в частности, окончательный отказ от различения возвратных местоимений по лицам), привела к исчезновению ряда особых книжных форм местоимений, характерных для относительно небольшого периода культурной экспансии церковнославянского языка в раннее Новое время.

Светлана Николаевна Переволочанская

к.ф.н., доцент кафедры общей и славянской филологии Института славянской культуры Российского государственного университета имени А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство) (Москва)

Холистическая модель научного мышления М.В. Ломоносова

Универсальную языковую личность М.В. Ломоносова следует рассматривать в рефлексивно-дискурсивном измерении. Его текстовый универсум характеризует русского ученого как рефлексирующую, с диалогической доминантой сознания, «метасимволическую» языковую личность: мыслитель, теоретик-энциклопедист изучал языковой феномен, искал принцип лингвистического (грамматического) конструирования и одновременно строил модель мира, представил в своих работах общенаучную картину мира.

Рефлексивность его мысли отражена в «черновых материалах для русской грамматики» («Материалы к Российской грамматике»). По ним можно проследить, как рождался стиль мышления «универсального человека»: через сомнения по поводу языковой нормы русского языка середины XVIII в. («мерзну, мерзнешь или мержешь не знаю» или на л. 11 об.: «Ячмень – которого рода?»); через онтологизацию, которая приводила к системному подходу; через мультилингвизм, смену кодов, стилевую эклектику к интерпретация грамматических явлений, концептуальному мышлению.

Расширение поля исследуемых объектов (выход в другие научные сферы), философское осмысление полученных фактов порождало целостную картину мира в холистической концепции научных взглядов М.В. Ломоносова. Энциклопедизм русского ученого можно рассматривать как первый шаг к возникновению трансдисциплинарного подхода в современной научной парадигме.

Мария Александровна Пильгун

д.ф.н., профессор кафедры общего и сравнительно-исторического языкознания филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

«Российская грамматика» и современный цифровой дискурс: как большие языковые модели видят русскую грамматику

В докладе предлагается сопоставить нормативное описание русской грамматики в трактате М.В. Ломоносова «Российская грамматика» и современные способы моделирования грамматической системы в больших языковых моделях (GPT, DeepSeek и др.). Если М.В. Ломоносов стремился к созданию систематического и нормативного описания языка, то языковые модели формируют «имплицитную грамматику» на основе вероятностных закономерностей, извлечённых из больших массивов текстов. Сравнение отдельных положений «Российской грамматики» (например, классификации частей речи, склонений) с результатами, которые дают LLM при анализе аналогичных языковых явлений, позволяет выявить сходство и расхождение между нормативным и статистическим подходами к грамматике. Подобный анализ демонстрирует, каким образом цифровой дискурс и методы обработки больших объемов лингвистических данных развивают ломоносовскую традицию системного осмысления языка, но на принципиально ином материале и в иных исследовательских парадигмах.

Елена Валерьевна Разумных

к.ф.н., доцент кафедры английского языка химического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

О развитии понятия безличности от «Российской грамматики» М.В. Ломоносова до наших дней

В докладе отражена история зарождения и эволюции исследовательских взглядов на проблематику безличности, кратко обозначенную М.В. Ломоносовым в виде трех ключевых тезисов: об отсутствии у безличных глаголов полноценной парадигмы лиц и чисел, о происхождении безличных глаголов от личных и о соприкосновении категории безличности с залоговостью. Показана взаимосвязь современного понимания структурных и семантико-функциональных

характеристик безличных конструкций с идеями, заложенными в «Российской грамматике», а также возможность интерпретации безличности как универсального явления, определяемого в первую очередь морфосинтаксическими параметрами языка и особенностями его исторического развития.

Ольга Григорьевна Ревзина

д.ф.н., профессор кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Иллюстрации в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова

Иллюстративные примеры в «Российской грамматике» – это слова, словосочетания, предложения. В докладе предлагается функционально-параметрическая характеристика иллюстративных примеров, выявляются стратегии М.В. Ломоносова в отношении выбора иллюстративных единиц и определяется значение иллюстраций как ценнейшего когнитивного источника, открывающего доступ к языковому сознанию и мировосприятию носителей русского литературного языка XVIII века.

Дмитрий Владимирович Руднев

д.ф.н., профессор кафедры русского языка филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, ведущий научный сотрудник Института лингвистических исследований Российской академии наук (Санкт-Петербург)

Морфология знаменательных частей речи в печатных указах петровского времени (в сопоставлении предписаниями «Российской грамматики» М.В. Ломоносова)

Начиная с 1714 года российские власти для доведения до подданных своей воли стали активно использовать печатную форму указов, что вынуждало справщиков проводить нормализацию и унификацию морфологического оформления знаменательных слов при подготовке текстов к печати. В докладе описаны результаты изучения морфологического оформления именных частей речи и глагола в печатных указах петровского времени, варьирование морфологического оформления, соотношение старых и новых форм, случаи лексикализации старых форм. Источником наблюдений послужили сборники указов и отдельные указы,

напечатанные в течение 1714–1730 гг. Полученные результаты сопоставлены с предписаниями «Российской грамматики» М.В. Ломоносова.

Такое сопоставление позволило выявить изменения, произошедшие в морфологическом оформлении знаменательных частей речи в послепетровский период.

Виктор Сергеевич Савельев

д.ф.н., профессор кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Личные местоимения в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова и антропоцентричность русского языка

Доклад посвящен установлению закономерностей использования личных местоимений в примерах, приводимых в грамматиках русского языка вт. пол. XVIII – нач. XIX вв. Отмечается, что обнаруженная А.П. Сумароковым особенность, свойственная иллюстративным предложениям в ряде разделов «Российской грамматики» М.В. Ломоносова и состоящая в том, что в них указываются положительные качества говорящего (1 лицо) и отрицательные свойства других людей (2 и 3 лица), характерна и для других грамматик данного периода.

В докладе описываются типы оценочных конструкций, в которых называются качества говорящего, собеседника и упоминаемых лиц. Устанавливается, что дистрибуция положительных vs. отрицательных характеристик, связанная с использованием личных местоимений 1, 2 и 3 лица, имеет объективный характер и отражает одну из норм использования средств русского языка, связанную с его антропоцентричностью: как правило, говорящий стремится дать положительную оценку себе и критически относится к качествам других.

Елена Евгеньевна Серегина

к.ф.н., доцент кафедры славянской филологии Историко-филологического факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (Москва)

Нетематические глаголы в грамматиках церковнославянского языка: от «стропотных глаголов» к «архаическому спряжению»

В современных грамматиках церковнославянского языка выделяется группа из пяти глаголов: *быти, дати, ясти, имѣти, вѣдѣти*. Специфика их спряжения (присоединение окончаний непосредственно к основе настоящего времени) описывается с помощью различных терминологических единиц, чаще всего используется обозначение «глаголы архаического спряжения». В славянских грамматиках Лаврентия Зизания и Мелетия Смотрицкого в отношении данной группы употребляются термины *стропотные глаголы* и *стропотное спряжение*. Представляется интересным происхождение слова, ставшего впоследствии термином. Прилагательное *стропотный* является суффиксальным производным от существительного *стрѣпѣть*, в котором исторически выделяется корень *стрѣп-* (абляют к *strup* ‘рана’, ‘язва’) и суффикс *-от-ь*. Старшее значение прилагательного реконструируется как ‘неровный’, ‘являющийся помехой’.

Термин *стропотный глагол* фиксируется в исторических словарях русского языка и в словарях церковнославянского языка. Он дефинируется как ‘несходный’, ‘неправильный’, ‘нерегулярный’. Доклад посвящен истории терминов обозначенной группы глаголов: от первых грамматик до современных описаний.

Екатерина Андреевна Смирнова

к.ф.н., старший научный сотрудник Института славяноведения Российской академии наук (Москва)

Ранние славянские грамматики. Норма и узус

Грамматики Лаврентия Зизания (Вильно, 1596) и Мелетия Смотрицкого (Евье, 1619), созданные в Юго-Западной Руси, являются попыткой кодификации славянского языка с опорой на классические – греческие и латинские – образцы. Авторы грамматик ставили своей целью изложение правил на «простой мове», в противопоставление церковнославянскому языку. При этом сам литературный язык

Великого княжества Литовского, или «проста мова», не нашел системного отражения в грамматиках на всех языковых уровнях, лишь в отдельных дефинициях и некоторых грамматических конструкциях. Единственная «простомовная» грамматика, написанная на латыни И. Ужевичем, появилась в 1643 году. «Просту мову» как язык, находящийся в XVI–XVII вв. на этапе становления, характеризует высокая степень вариативности. Глагольные формы являются маркером, отражающим ее специфические языковые черты. На материале «простомовных» памятников XV–XVII вв. выстраиваются глагольные парадигмы, выделяются маркированные граммеы и проводится сопоставительный анализ с данными грамматик. Маркированными являются формы повелительного и условного наклонения, сложные формы прошедшего и будущего времен.

Елена Николаевна Соколова

д.ф.н., профессор кафедры языкознания и литературоведения Института социально-гуманитарных наук Тюменского государственного университета (Тюмень)

Из истории изучения «Российской грамматики» М.В. Ломоносова в отечественной лингвистике

В докладе представлен аналитический обзор основных этапов и направлений изучения «Российской грамматики» М.В. Ломоносова в отечественной лингвистике XX–XXI веков. Рассматриваются как фундаментальные труды середины XX столетия (В.В. Виноградов, В.П. Вомперский, В.Н. Макеева, С.П. Обнорский), так и научные публикации последних десятилетий (Ю.А. Бельчиков, С.С. Волков, А.В. Иванов, В.В. Каверина, Н.В. Карева, В.В. Колесов, Е.А. Кузьмина и др.). Отмечается актуализация научного интереса к особенностям описания в «Российской грамматике» частей речи и грамматических категорий, метаязыковым характеристикам (в том числе в сравнении с переводом на немецкий язык), орфографии различных изданий грамматики XVIII–XIX веков, а также рецепции грамматических идей М.В. Ломоносова в русских грамматиках второй половины XVIII века.

Алексей Иванович Солопов

д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой классической филологии филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Латинский и греческий языки в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова

Классические языки – латинский и греческий – используются в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова несколько раз. Общее число употреблений невелико, но больше, чем у современных европейских языков: немецкого, французского и итальянского. При этом использование латинского языка характеризуется многообразием; он используется в трех функциях: (1) для точного названия грамматического явления, в том числе тогда, когда соответствующего термина в русском языке нет (§ 57); (2) для указания на этимологию слова (§ 232); (3) для точного указания значения слова (§ 233). Греческий использован только один раз, в первой из названных функций (§ 47). В докладе будет дана характеристика выявленных употреблений с точки зрения грамматики и стилистики латинского языка.

Виктория Евгеньевна Степаненко

ассистент кафедры русского языка филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург)

Лексико-грамматические особенности деловых текстов, описывающих резонансные события (на материале документов XVIII–XX веков)

В докладе рассматривается история становления деловой письменности на основе анализа лексико-грамматических единиц, используемых в документах Петра I об измене И.С. Мазепы, Манифесте Николая I от 13 июля 1826 года о декабристах и приказах о выдаче А.В. Колчака. Выбор материала обусловлен необходимостью отобрать тексты, созданные в относительно одинаковых коммуникативных ситуациях: они должны отражать события, вызвавшие общественный резонанс, и написаны с промежутком в примерно 100 лет, что позволяет обратить внимание на определенный этап развития русского литературного языка. Несмотря на разную степень сформированности системы литературного языка, анализ материала указывает на одинаковую стилевую

неоднородность, т. к. используются эмоционально окрашенные языковые единицы разных уровней, способствующие переосмыслению категории официальности. Предполагается, что такая языковая пестрота связана с полифункциональностью: документы не только регламентируют отношения между государством и обществом, но и информируют о позиции государства, т. е. выполняют пропагандистскую функцию.

Екатерина Владимировна Суровцева

к.ф.н., старший научный сотрудник учебно-научной лаборатории компьютерной лексикологии и лексикографии филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

«Российская грамматика» в контексте научного творчества М.В. Ломоносова (на материале писем М.В. Ломоносова И.И. Шувалову)

Одним из актуальных вопросов современной науки является изучение эпистолярного наследия писателей (в том числе – обращения к представителям власти). Это касается и писем М.В. Ломоносова И.И. Шувалову. В 32 письмах мы выделили 26 тем, в том числе тему «Научное творчество», встречающуюся в 9 письмах. Несмотря на то, что тема научного творчества в анализируемых посланиях представлена широко, «Российской грамматике» посвящено только 2 письма, которые и должны быть рассмотрены подробно. В письме от 4 января 1753 года Ломоносов сообщает о своих трудах в «украшении русского слова» – над «Российской грамматикой» Михайло Васильевич трудился как раз в это время. С письмом от 11 июля 1764 года Ломоносов послал Шувалову ряд своих книг, в том числе перевод «Грамматики». Детальное изучение эпистолярного наследия М.В. Ломоносова позволит нам уточнить представления о личности и деятельности русского учёного и литератора, о его работе над важнейшим для нашей науки лингвистическим трудом.

У Чжанхань

аспирант кафедры русского языка Школы иностранных языков Пекинского университета (Пекин)

Инь Сюй

к.ф.н., заведующий кафедрой русского языка Школы иностранных языков Пекинского университета (Пекин)

Эволюция представлений о виде в ранних грамматических руководствах церковнославянского и русского языка до М.В. Ломоносова

Доклад посвящен эволюции представлений о виде в грамматических руководствах по церковнославянскому и русскому языку до середины XVIII в. Особое внимание уделяется толкованию вида в русском языке в пособиях Ридли, Адодурова и др. На основе сопоставления определений глагола, его форм и критериев классификации в грамматиках Дионисия Фракийского, Дмитрия Герасимова, Мелетия Смотрицкого и др. прослеживается, как вид, изначально трактуемый с позиций словообразования, обретает статус грамматической категории.

Несмотря на отсутствие термина *вид* в описании системы времён у Ломоносова, именно «Российская грамматика» позволяла выделить вид в современном понимании как независимую категорию и оказала влияние на последующие грамматики. Таким образом происходил переход славяно-русской грамматической мысли от подражания античным образцам к самостоятельному научному познанию собственных языковых фактов.

Чан Юйкай

к.ф.н., постдокторант Школы иностранных языков Пекинского университета (Пекин)

«Слово о Законе и Благодати» как предтеча национального дискурса: от богословия к языковой идентичности

Доклад посвящён анализу трактата митрополита Илариона «Слово о Законе и Благодати» (сер. XI в.) как текста, заложившего основы не только религиозно-идеологической, но и языковой самостоятельности Древней Руси. На материале детального текстуального анализа демонстрируется, как через трёхуровневую систему аргументации – противопоставление Закона и Благодати, этническую

привязку и легитимацию смены носителей истины – Иларион не только обосновывает право Руси на религиозный суверенитет, но и формирует предпосылки для становления собственного литературно-богословского дискурса. Этот дискурс, основанный на сознательном использовании церковнославянского языка и риторических стратегий, можно рассматривать как важный этап в формировании национальной языковой традиции. Таким образом, в докладе предлагается взгляд на «Слово» Илариона как на ранний опыт концептуализации языковой идентичности, повлиявший на последующее развитие русской филологической мысли.

Чжан Шицзя

аспирантка кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Модусная семантика в конструкции «не по нем»

В докладе рассматривается модусная семантика конструкции «не по нем». М.В. Ломоносов в «Российской грамматике» выделил предложный падеж в отдельный параграф и рассматривал предложный падеж как особый падеж, который не употребляется без предлогов, но и как падеж семантический сильно нагруженный. С XIX в. существует конкуренция между предложным и дательным падежами, и в современном русском языке большинство значения предложного падежа отходит к дательному. В трудах В.А. Ицковича, Г.И. Кустовой и других лингвистов показано особое внимание на предложный и дательный падежи. В «Синтаксическом словаре» Г.А. Золотовой указываются характеристики предложно-падежных форм предложного падежа с модусным значением. Модусная семантика наблюдается в конструкциях «не по нем», «не по ним». Используется модель субъектной перспективы, которую ввела Н.К. О니пенко в качестве метода исследования. Цель работы – установить модусное значение предложного падежа.

Виктория Евгеньевна Чумирина

к.ф.н., доцент кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Десять временных форм глагола в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова и четыре текстовых функции глагола в Коммуникативной грамматике

В докладе рассматривается соотношение предложенных М.В. Ломоносовым в «Российской грамматике» 10 временных форм глагола и системы четырех видо-временных функций глагольных предикатов в Коммуникативной грамматике.

В отличие от современной системы пяти видо-временных форм, в которых соединяются две категории, система русских временных форм по М.В. Ломоносову содержит одну категориальную характеристику – время. При этом в значения времен включается и семантика видообразующих аффиксов. Глагол «бывало» понимается как часть аналитической формы. Со времен «Российской грамматики» грамматическая мысль прошла долгий путь в интерпретации категории времени и вида, и в Коммуникативной грамматике с опорой на текст была предложена система видо-временных функций глаголов в тексте.

Анатолий Леонидович Шарандин

д.ф.н., профессор кафедры русского языка, русской и зарубежной литературы Факультета истории, политологии и филологии Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина (Тамбов)

«Российская грамматика» М.В. Ломоносова и «Русская грамматика» (1980): к вопросу о преемственности и развитии грамматической науки

«Российская грамматика» М.В. Ломоносова положила начало собственно русской грамматической традиции современного описания великорусского языка. Этот труд определил теоретическое развитие многих грамматических учений в разные периоды развития русистики. Целью «Русской грамматики» (1980) также было описание современного (на время ее создания) состояния грамматического строя русского литературного языка. Она, как и «Российская грамматика» Ломоносова, явилась научной базой для изучения русского языка в конце XX – начале XXI вв. Сопоставление этих грамматик, разделенных 225 годами их опубликования, позволяет осмыслить развитие грамматической мысли с позиций

концептуальных изменений в ней, а также в плане преемственности основополагающих подходов, учитывающих традиции и новаторство в описании русской грамматики. Наиболее показательным в этом плане явилось учение о частях речи, определяющих сущность грамматики русского языка. Данный объект анализа и представлен в докладе.

Мария Владимировна Шульга

д.ф.н., профессор кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва)

Имена числительные в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова: традиции и узус

Грамматические рекомендации «Российской грамматики» М.В. Ломоносова в отношении форм числительных рассматриваются на фоне собственного словоупотребления М.В. Ломоносова и узуса, отраженного в текстах XVIII века. Рассматривается вопрос о влиянии церковнославянской традиции на отдельные грамматические дескрипции в «Российской грамматике».